

## **SLOUČENÍ PŘÍBRAMSKÝCH GYMNÁZIÍ – otevřené dopisy a názory**

**28. ledna 2021**

**Otevřený dopis vedení města Příbrami a Odboru školství Úřadu střeďočekského kraje zastoupeném p. radním Mgr. Váchou.**

V poslední době hýbe příbramským děním krajský projekt optimalizace školství s plánovaným sloučením gymnázií. Osobně mne zaujala dvě srovnání, které jsem zaregistroval v příspěvcích k danému tématu. Jeden upozorňoval na situaci kolem slučování příbramských nemocnic, druhý nacházel analogii v hypotetickém slučování „pražských S“ (snad nejen fotbaloví fanoušci vědí). Zdánlivě nesrovnatelné situace mají však ve světle titulku nepřehlédnutelnou blízkost.

Od listopadu 1989 uběhlo více než 30 let a člověk by řekl, že za tuto dobu se jeden naučí, jak se má řemeslo dělat – zdá se však, že nikoliv homo politicus. Mám dojem, že dnešní politická garnitura (rozuměj ta po posledních volbách, kterou většina z nás volila ve snaze dosáhnout změny nejen v přístupu k občanovi – voliči) opět opakuje chyby svých předchůdců a zřejmě ve snaze dokázat naplnění svých volebních plánů (a osobních ambicí?) jde nekompromisně „za svým“. Jinak se snad na situaci kolem předpokládaného slučování příbramských gymnázií nedá nahlížet.

Jako vysokoškolsky vzdělaný jedinec přiměřené inteligence a životních zkušeností (pravda, z jiného oboru, než je školství) na pozici středního managementu jsem se pokusil přečíst dokument týkající se optimalizace školství ve středních Čechách dostupný na webových stránkách krajského úřadu („Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Střeďočekském kraji“ zřejmě vycházející z podkladů zprávy České školní inspekce a MŠMT o kvalitě školské výuky v ČR – též volně dostupný na webu). Dokumenty na mne působily jako většina těch, co znám ze svého oboru – důkladný rozbor stavu v kvantu nezáživných čísel a neurčité proklamace, jak situaci řešit. Přiznávám, že když jsem nemusel, nedočel jsem je – upřímně lituji ty představitele škol, kteří se s ním museli seznámit. Jako laikovi mi z nich vyplynulo, že problémem jsou pro nezáměr nenaplněné odborné školy a učiliště (rozuměj řemesla) a „nežádoucí“ převis žactva ve všeobecně vzdělávacích oborech (rozuměj gymnáziích). Současně je špatná úroveň znalostí žáků vyšších ročníků základních škol. To je podmíněno zvláště víceletými gymnázii, které odčerpávají „chytřejší“ žáky základním školám – proto jsou výsledky ve srovnávacích testech 8. / 9. ročníků z matematiky a češtiny tak špatné a na Příbramsku pod celostátním průměrem. Možná to chápu špatně, ale zřejmě to jsou skutečnosti, ze kterých vyplývá pro mne neuchopitelná věta – cit. web Příbramský deník:

„ ... Dle vyjádření radního Váchy přistupuje Střeďočekský kraj k optimalizaci z důvodu zásadní nerovnováhy v nabídce střeďoškolského vzdělávání na svém území s tím, že nepoměr spočívá ve velkém počtu míst na gymnáziích, čímž se deformuje přístup ke vzdělávání ... “  
V mediích dostupné argumentaci p. radního, proč je potřeba obě gymnázia v Příbrami sloučit a v čem toto sloučení koresponduje s požadovanou optimalizací středního školství, nerozumím (viz citace výše). A zjevně, dle reakce příbramské veřejnosti, nejsem sám.

Jako rodiče 2 dospělých dětí, které absolvovaly předškolní i školní vzdělávání ve městě, jsme s manželkou několikrát řešili, do které školky a školy děti přihlásíme. Vždy jsme dali na renomé daného zařízení, zkušenosti, které s ním měli známí, aktuální vzdělávací program a samozřejmě dojem, který jsme získali v rámci osobní návštěvy. Podobně jsme se rozhodovali v případě střední školy. V 5. třídě děti nebyly studijně vyzrálé, navíc zvolená ZŠ vyhovovala, a tak děti absolvovaly přijímací řízení jen „na nečisto“ bez přípravy. Volba pro 6. leté studium GSHPB pak vycházela nejen ze zhoršené aktuální situace ve třídách, kam děti docházely, ale i z jejich přání a potřeby změny v opětovně stimulující prostředí. Nepochybný podíl na rozhodnutí mělo i renomé školy jako „rodinného gymnázia“ se všemi atributy z toho vyplývajícími, navíc školy reflektující individuální potřeby aktivních sportovců, kterými děti byly. Kromě jiného, naše rodina má přímé zkušenosti s následným přechodem dítěte na velké renomované gymnázium v Plzni, a tedy porovnání dvou zcela odlišných typů gymnázií. Předpokládám, že podle stejných měřítek se dnes rozhodují i jiní rodiče. Vzdálenost školního zařízení od bydliště dnes jistě není rozhodující, tím méně, zda je na severním či jižním konci města (replika k části úvodního vyjádření starosty Příbrami p. Konvalinky, proč rodiče např. z Drásova nedávají děti na 1. ZŠ, ale musejí na jiné ve městě).

Prakticky polovinu svého života jsem strávil v Příbrami, kam jsem přišel s dalšími kolegy své generace jako elév medicíny v polovině 90. let. Jen minimum z nás pocházelo z města a jeho okolí, a tak většinou nebyl jasný důvod zakořeněné „rivality“ mezi nemocnicemi – tou horní (rozuměj hornickou – ZÚNZ) a dolní (ač ve vyšší nadmořské výšce – OÚNZ / NsP). Každá z nich měla jiného zřizovatele, jiné vlivné zastávce a propagátory a na své straně i nemalou část veřejnosti. Přestože obě nemocnice zpočátku poskytovaly prakticky stejnou péči, záhy se s rozvojem zdravotní péče v nových podmínkách (a tím i zvyšováním její ekonomické a personální náročnosti) začaly nůžky mezi nimi rozevírat. Nepoznamenání historii většina mladých kolegů situaci nechápala – dosavadní koncept podnikové a všeobecné nemocnice postrádal po útlumu těžby logiku. Obě nemocnice současně začaly rychle morálně a technicky zastarávat, protože nikdo nechtěl do zařízení s nejistou budoucností investovat. Spolupráce mezi nemocnicemi byla většinou jen nenápadná na úrovni některých oddělení – snaha o koncepční řešení z pera vedení obou zařízení zjevná nebyla. Rozuzlení přišlo po volbách v r. 2003 – direktivní sloučení z rozhodnutí kraje, změna organizačního statutu nově vzniklé nemocnice, dosazení krizového managementu s jasným cílem reorganizace a nasměrování zdravotnického zařízení do přelomu tisíciletí. Výsledek je po více než 15 letech zřejmý – relativně silná nemocnice s akutní péčí v jednom a chronickou péčí v druhém areálu. Bohužel, přesto přetrvává jistá hořkost, neboť řada věcí mohla dopadnout ještě lépe.

Neoptimálně vedená personální politika (na pozadí a s vlivem osobní nesnášenlivosti) a reorganizační chaos při pochodu vznikající koncepti nemocnice v intencích krajské direktivy vedl k odchodu řady cenných odborníků do privátních lékařských praxí nebo jiných zdravotnických zařízení, což jistě nepřispělo ke stabilitě vznikající nemocnice. Nesouhlas se slučováním nemocnic stále rezonuje příbramským veřejným míněním, a to i přes současný stav poskytování zdravotní péče. Přál bych si, aby nesouhlas byl dán nikoliv výsledkem procesu, ale tím, co mu předcházelo a jak probíhal.

Rozdílnost průměru slučování příbramských nemocnic a gymnázií je zřejmá – předmětné školy nejsou stejné, neposkytují stejný vzdělávací program, resp. svým zaměřením se

doplňují. Možnost volby nastoupit na víceleté gymnaziální studium z 5. třídy či 7. třídy ZŠ je pro příbramské jedinečná a nedocenitelná. Počty dětí, která do víceletých gymnázií na Příbramsku nastupují, jsou ve vztahu k počtu dětí zůstávajících na II. stupni ZŠ nepodstatné. Vytíženost obou škol je optimální, a to dle dostupných informací při ekonomické stabilitě (ostatně finance nejsou dle vyjádření p. radního Váchy v rozhovoru pro server Pribram.cz z 26.1. t.r. důvodem pro optimalizaci). Rovněž pedagogické sbory jsou personálně více méně stálé. Neméně podstatné je začlenění a fungování škol ve výměnných programech garantovaných a dotovaných EU s nepřenosným organizačním know-how.

V reálném životě nefunguje prostá kalkulace čísel stran kapacity té či oné školy umožňující přesuny lidí při sloučení – nikde jsem nezaregistroval zmínku o profesorském sboru té či oné školy. Očividně mylná je představa p. radního Váchy, že atmosféru malého kolektivu lze bezproblémově přenést do kolektivu tisícíhlavého. A nezapomínejme na aktuálně veřejností zcela negativní přijetí myšlenky sloučit obě školy (a tedy v konečném důsledku jednu z nich zrušit).

Úsměvné je zdůvodnění, že sloučením obou gymnázií se pozvedne kvalita výuky na II. stupních základních škol na Příbramsku. To snad pan radní nemůže myslet vážně. Dle mého soudu, chceme-li zlepšit úroveň znalostí žáků 5. - 9. tříd ZŠ, je nezbytné zásadně zapracovat na programech a kvalitě výuky na těchto školách. Spolu s inkluzí hendikepovaných dětí je nezbytné zajistit individuální stimulaci nadaných žáků proti průměrným či podprůměrným tak, aby bylo pro ně i pro jejich rodiče zajímavější zůstat na ZŠ místo odejít na víceleté gymnázium. Poznámka autora – jakou asi hrají roli na aktuálním stavu školství socioekonomické aspekty (dle tabulky zveřejněné p. radním Váchou jsou kromě Příbramska v červených barvách také např. okresy podél severozápadní hranice ČR)?

Co je na slučování nemocnic a gymnázií společné, je direktivní a zjevně nekonstruktivní přístup krajské politické garnitury, který nemůže skončit úspěchem (nejsme v roce 2003). Dokladem budiž rozbíhající se aktivity veřejnosti a dění na sociálních sítích.

Ve světle výše uvedeného sloučení gymnázií nepovede ke zlepšení úrovně školní výuky, ba naopak. Počet gymnaziálních studijních míst není důvodem zhoršené úrovně znalostí v ostatních skupinách žactva / studentstva. Tím je obecný problém přístupu dítěte k vlastnímu vzdělání, ke snaze učit sebe a své okolí i chybějící vzájemná podpora mezi učitelem a rodičem. Tam kde tyto tři aspekty souzní, vzdělávání funguje bez ohledu na typ školy – na menších se pochopitelně toto snadněji zajistí, proto jsou i úspěšnější.

Přes veškerou aktuální objektivní neodůvodnitelnost sloučení příbramských gymnázií si dokážu z manažerského hlediska tuto výzvu představit. Nicméně, není to proces na jedno volební období (takže je potřeba získat široký konsensus a podporu na úrovni všech politických sil města i kraje), současně je nezbytné volit jinou cestu, než kterou se dal Odbor školství Středočeského kraje. Jakákoliv snaha p. radního Váchy o zdůvodnění a vysvětlení záměru t.č. nemůže být úspěšná, protože nebude přijata. Na to je příliš pozdě.

Případné sloučení musí být přirozeným procesem vyplývajícím z úzké spolupráce obou škol s respektem k partnerovi a jeho názorům, a to jak na úrovni jednotlivých odborných sekcí, tak i celých pedagogických sborů v čele s řediteli obou škol a samozřejmě též za podpory

zřizovatele. Zásadním pro úspěch daného projektu je pak získání současných žáků obou škol i budoucích studentů a jejich angažovanost v procesu. Bude-li jasná koncepce přerodu gymnaziální výuky v Příbrami (vycházející ze znalosti místní situace, zohledňující všechny aspekty problému zvl. pak pozitiva obou škol) mající podporu zúčastněných stran, mělo by být získání podpory veřejnosti snadné.

Na tom je potřeba pracovat léta. Nastartovat tento proces se p. radnímu Váchovi t. č. rozhodně nepodařilo. Jinou cestu směřující k jím avizovanému cíli při zachování stávajícího spektra a kvality gymnaziální výuky, která je pro širokou oblast Příbrami klíčová, ve světle uvedených skutečností nevidím – i proto je sloučení obou škol dnes možné jen násilím a rozhodně dopadne hůře než příbramské zdravotnictví.

Ani zmíněná ideální a časově dlouhá cesta nepovede ke zlepšení úrovně základního školství na 2. stupni – tento problém je potřeba řešit současně i když základní školství spadá pod jiného zřizovatele. Nepochybně škola, které se to podaří (nebo již podařilo), bude úspěšná a žádaná.

V úvodu jsem zmínil srovnání se slučováním dvou pražských klubů, které jsem zachytil ze sociálních sítí. Doufám, že příznivci obou škol nemají tak tvrdá jádra skalních příznivců. Uvedený přííměr ve světle nedávných události ve Washingtonu po prezidentských volbách a současný všeobecný stres ve veřejnosti z restrikcí při pandemii, jakož i přehlídka „arogance mocných“ při jejich flagrantním porušování vytvářejí nebezpečný koktejl, do kterého kraj přidal lokální, snadno explodující substanci. Případný společný pochod obou skupin příznivců na městský a krajský úřad plus historické zkušenosti s defenestrací úřednictva v české kotlině by pak nemusely být jen happeningem a mým závěrečným odlehčením jinak vážného tématu.

MUDr. Petr Bleha  
Příbram – Žežice

---

## **Stanovisko k navrhovanému sloučení Gymnázia pod Svatou Horou v Příbrami s Gymnáziem Legionářů v Příbrami a výzva k dialogu**

(Otevřený dopis zasláný hejtmance Středočeského kraje, krajským radním, krajským zastupitelům, starostovi města Příbram, řediteli Gymnázia pod Svatou Horou, senátorovi za Příbramsko, Školské radě Gymnázia pod Svatou Horou v Příbrami, médiím, politikům působícím v regionu.)

Ve druhé polovině ledna 2021, po jednání pana **Milana Váchy**, radního Středočeského kraje pro oblast vzdělávání a sportu, s řediteli obou příbramských gymnázií, vyšlo najevo, že se **Středočeský kraj rozhodl zrušit Gymnázium pod Svatou Horou v Příbrami**.

Jako jedni z rodičů, jejichž děti na tomto gymnáziu studují, vyjadřujeme **silné znepokojení** uvedeným záměrem Středočeského kraje. Považujeme započatý proces za **škodlivý** pro studenty, učitele i rodiče, protože povede ke snížení nabídky různorodého vzdělávání na Příbramsku a v důsledku ke snížení jeho kvality. Žáci, jejich rodiče i učitelé mají právo si vybrat typ školy, který jim vyhovuje (vzdělávacím programem, atmosférou školy, způsobem komunikace atd.) a **ekonomické důvody nesmí být jediným kritériem**, jak na vzdělávání pohlížet.

Připravované rozhodnutí Středočeského kraje je v rozporu s proklamací, kterou uvádí na svých webových stránkách: „*Velkým úkolem je celospolečenská diskuse o dalším vývoji školství v regionu, která musí vycházet z důvěry a vzájemné úcty mezi všemi učiteli, ze vzájemné důvěry a přátelství mezi učiteli a žáky, ze vzájemné důvěry a úcty mezi učiteli a rodiči i ostatní veřejností.*“ V materiálu *Návrh optimalizace sítě středních škol zřizovaných Středočeským krajem* se lze také dočíst: „*V současném světě je na vše pohlíženo zejména z pohledu ekonomiky, což u některých oblastí zkresluje podstatnou část reality. Učení a vzdělávací systém je z podstaty takovou oblastí.*“

Chtěli jsme se dozvědět více informací z oficiálního zdroje, ale na webu Středočeského kraje se nám nepodařilo o „optimalizaci“ příbramských gymnázií najít žádné materiály. Až z médií jsme zjistili, že byla zřízena komise a že záměr zrušit Gymnázium pod Svatou Horou vychází z jejího zjištění. Vzhledem k situaci považujeme zřízení optimalizační komise a její závěry za **netransparentní**, což je při současném politickém složení reprezentace kraje zarážející.

### **Žádáme Vás o vyjádření k následujícím otázkám:**

a) Jaká **kritéria optimalizační komise** pro posuzování a rozhodování zvolila? V jakém složení komise pracuje?

b) Proč proběhlo jednání o sloučení škol **v době příprav přijímacích zkoušek**, když je zcela logické, že nejistota zachování Gymnázia pod Svatou Horou tuto školu poškozuje? Vzhledem ke konstatování, že případné sloučení je „dlouhodobý proces“, působí načasování akce **účelově** i přes ujištění, že jednání o sloučení nemá vliv na přijímací řízení. Procesně ne, fakticky ano, zvláště poté, co bylo zveřejněno stanovisko radního Váchy, v němž odmítá možnost o záměru diskutovat: „*Neuvažujeme o přehodnocení optimalizace.*“

c) Proč se optimalizační komise a také zástupci Středočeského kraje nezajímali **o reflexi výuky** na obou příbramských gymnáziích (žáci, učitelé, rodiče)? Existence školy totiž není jen účetní položka, ale má v regionu vždy společenský přesah, jehož význam se ze statistik zjistit nedá. Proč k jednání zástupců Středočeského kraje s ředitelem Gymnázia pod Svatou Horou **nebyli přizváni zástupci Školské rady**?

d) Jestliže Středočeský kraj uvažuje o sloučení příbramských gymnázií, kdo a kdy o tom bude rozhodovat? Bude předložen i oponentní posudek?

e) Jestliže Středočeský kraj uvažuje o sloučení příbramských gymnázií, je zajištěna dostatečná kapacita školní jídelny, dostatečná kapacita tělocvičen, dostatečná kapacita odborných učeben a dostatečná kapacita pro dělení tříd (výuka jazyků, seminářů apod.) „sjednoceného“ gymnázia?

f) Jestliže Středočeský kraj uvažuje o sloučení příbramských gymnázií, je zajištěno personální pokrytí výuky „sjednoceného“ gymnázia? Vzniknou-li sloučením gymnázií nadbytečná pedagogická i nepedagogická místa, jak bude Středočeský kraj řešit jejich zánik?

g) Jestliže Středočeský kraj uvažuje o sloučení příbramských gymnázií, jak je zajištěno, aby žáci „sjednoceného“ gymnázia dostudovali podle „svých“ školních vzdělávacích programů?

**h) Jestliže Středočeský kraj uvažuje o sloučení příbramských gymnázií, je součástí těchto plánů také snížení celkové kapacity gymnaziálního vzdělávání v Příbrami, tedy snížení dostupnosti tohoto typu středoškolského vzdělání?**

i) V minulosti lze nalézt řadu příkladů dokladujících, že sloučením dvou institucí dochází k poklesu kvality. Případným sloučením dvou příbramských gymnázií se navíc sníží nabídka možného středoškolského vzdělání. Obě gymnázia v současnosti nabízejí odlišný studijní program a odlišné prostředí. Pro Gymnázium pod Svatou Horou se žáci rozhodli většinou kvůli jazykovému zaměření školy a také proto, že jim vyhovuje menší škola. Možnost volby mezi dvěma typy gymnázia v Příbrami dává možnost studovat takovou školu širšímu spektru žáků. Omezením volby se zvyšuje riziko, že žáci sloučeného gymnázia budou ve větší míře ohroženi neúspěchem, nebo zvolí školu mimo region. Řešily se při jednáních optimalizační komise i **rizikové faktory uvažovaného sloučení?**

j) Ukazuje se, že ekonomické hledisko je možná jediným faktorem, podle kterého se Středočeský kraj rozhoduje, protože o Gymnázium pod Svatou Horou mají žáci trvalý zájem (důkazem je naplněnost školy), tato škola má stabilní pedagogický sbor a poskytuje kvalitní vzdělávání. **Jaké jsou skutečné důvody navrhované optimalizace?** Probíhá fáze „zjišťovací“, nebo je již rozhodnuto?

Návrh na sloučení příbramských gymnázií jde proti tezi moderní liberální demokratické společnosti. Radním Váchou uváděný důvod optimalizace – zásadní nerovnováha v nabídce středoškolského vzdělávání spočívající ve velkém počtu míst na gymnáziích na Příbramsku, čímž se deformuje přístup ke vzdělávání – zní jako heslo z dob socialismu a v souvislostech je možné vidět snahu zaplnit školy, o které děti (a jejich rodiče) nemají zájem. O budoucnosti dětí nebudou rozhodovat možnosti, ale kvóty stanovené úředníky.

Zatímco širší nabídku možností studia považuje radní Vácha (a Středočeský kraj) za „deformující“, ve zrušení školy určitého typu spatřuje „zvýšení kvality vzdělávací soustavy“. **Není naopak možnost svobodného výběru školy na Příbramsku (díky dostatečným kapacitám a široké nabídce) výhodou?**

Optimalizační komise měla zjistit, že v „příbramském regionu“ převyšuje nabídka gymnaziálního vzdělávání středočeský průměr. Odhlédneme-li od statisticky velmi zavádějícího ukazatele „průměr“ (nezohledňuje celou řadu číselně měřitelných i neměřitelných aspektů zkoumané veličiny), lze z dostupných údajů o kapacitě škol gymnaziálního typu vyvodit, že v rámci okresů Středočeského kraje je nabídka gymnaziálního vzdělávání v některých okresech dokonce vyšší než v okrese Příbram (navíc by bylo vhodné posuzovat i regionální zvláštnosti – např. určitou izolovanost Sedlčanska, využívání dobříšského gymnázia žáky z okresu Praha-západ) a taková nabídka je v rámci srovnatelných měst České republiky podobná. Vypadá to, že se Středočeský kraj v rámci „optimalizace“ vydal nejsnadnější cestou – mezi všemi bývalými okresními městy kraje našel nejmenší se dvěma gymnázii a rozhodl, že jedno zruší.

Pokusili jsme se shrnout své pochybnosti o transparentnosti a zásadní pochybnosti o smysluplnosti připravovaného sloučení příbramských gymnázií. V postoji Středočeského kraje bohužel vnímáme netransparentnost, nekompetentnost (skrytá jednání s nejasnými motivy, cíli a závěry) a také neochotu či obavy diskutovat (z jednání byly vynechány dva podstatné články školské soustavy – žáci a jejich rodiče).

**Žádáme Středočeský kraj, aby na všechny vyslovené otázky poskytl odpověď.**

**Vyzýváme Středočeský kraj, zvolené radní a krajské zastupitele, aby ve věci „optimalizace příbramského gymnaziálního školství“ jasně a průkazně informovali o důvodech, které k takovému konání vedou, aby informovali o kritériích, na jejichž základě se rozhoduje, a aby pečlivě zvážili veškeré důsledky, které by takové rozhodnutí mohlo přinést.**

Kateřina Šafránková

Pavel Miškovský

Za Poštou 1045, Dobříš

Dobříš, 3. února 2021

---

**8. února 2021**

## **Obhajoba Gymnázia pod Svatou Horou aneb škola měla a má své místo ve vzdělávací soustavě Příbramska.**

Znalost historie je pro posouzení jednotlivých dějů a událostí vždy klíčová. Bez posouzení příčinných souvislostí může dojít ke zkreslení a nesprávné interpretaci jednotlivých faktů. Při vzniku Gymnázia pod Svatou Horou hrála roli celá řada faktorů. Z nich bych vybral tři, které významnou měrou ovlivnily rozhodování o založení této školy. První z nich byla celková společenská situace po roce 1989. Ve společnosti probíhaly překotné změny směřující k demokratizaci, liberalizaci a celkovému uvolnění života. Faktem je, že se atmosféra a situace na školách měnily jen pozvolna a MŠMT vidělo v nových školách možnost pro urychlení těchto změn. Gymnázium pod Svatou Horou si dalo při založení tyto tři zásady: přátelský přístup k žákům při zachování náročnosti gymnaziálního studia, vstřícný přístup k rodičům a jejich spokojenost a tvůrčí svobodu pro učitele s možností volby metod a forem vzdělávání. Těchto zásad se drželo po celou dobu existence a dařilo a daří se je úspěšně naplňovat.

Dalším faktorem, který výrazně ovlivnil život škol bylo snížení maximálního počtu žáků ve třídě ze 40 na 30. A dalším faktorem, který zasáhl přímo do struktury gymnázií bylo znovuzavedení víceletých gymnázií.

Pro objektivní posouzení gymnaziální nabídky může posloužit číslo, které udává, jaký počet žáků může studovat gymnaziální obor v jednom ročníku. Jedná se o číslo maximální, avšak reálná hodnota naplnění tohoto čísla záleží na dalších podmínkách jako je např. populační křivka (která kolísá), dále na složení daného ročníku, tíživosti rodičů atd.

Před rokem 1989 byly na Gymnáziu Příbram v jednom ročníku vždy čtyři nebo pět tříd. Při počtu 40 žáků ve třídě mělo možnost studovat gymnaziální obor v Příbrami maximálně 200 žáků. V současné době při stávajícím počtu dvou tříd víceletého a čtyř tříd čtyřletého studia gymnázia (v součtu obou příbramských gymnázií) má možnost studovat gymnaziální obor v Příbrami v šesti třídách po 30 žácích 180 žáků v jednom ročníku. V navrhované úpravě gymnaziálního studia v Příbrami mají být v jednom ročníku dvě třídy víceletého studia a dvě třídy čtyřletého studia. Možnost studovat gymnaziální obor bude mít tedy v Příbrami ve 4 třídách po 30 žácích celkem 120 žáků. Jednoduchou úvahou dojdeme k závěru, že oproti éře před rokem 1989 bude kapacita gymnaziálního vzdělávání v Příbrami snížena na 60 %. Jde tedy skutečně o vychýlení ovšem v neprospěch gymnaziálního vzdělávání v Příbrami.

Gymnázium pod Svatou Horou od samého počátku kladlo důraz na výuku jazyků. Jako na jedné z prvních škol začali zde učit anglicky, německy či francouzsky mluvící lektori. Škola postupně dospěla k přesvědčení, že je schopna vyučovat vybrané předměty v cizích jazycích a získala jako první ve Středočeském kraji akreditaci ministerstva školství k této výuce. V současné době mají možnost studovat vybrané předměty v angličtině všichni žáci školy.



Po celou dobu existence školy se žáci a učitelé v různé míře účastnili společenského života v Příbrami. Jen namátkou připomenu účast Gymnázia pod Svatou Horou na oslavách 800 let od založení města a pak nezapomenutelné Dny divadla, do kterých se zapojili všichni žáci školy, jejichž hosty byli rodiče, přátelé a známí našich žáků. Vždy do posledního místa zaplněné Divadlo Antonína Dvořáka v Příbrami aplaudovalo výkonům jednotlivých tříd a došlo i na hodnocení jednotlivých představení a ocenění těch nejlepších odbornou porotou, cenou diváků i cenou ředitele školy. Město Příbram si bylo vědomo práce školy. Za to se jí dostávalo zastání a já jsem si vždy vážil podpory, jež se jí ze strany starostů města Příbrami i dalších představitelů vždy dostávalo. Škola našla zastání i na MŠMT ČR při prvním pokusu o její zrušení v roce 1998, nacházela zastání také u některých představitelů Středočeského kraje. Jak se zachová Město Příbram ke Gymnáziu pod Svatou Horou? Podpoří ho ve světle výše uvedených informací i v této pro školu těžké době?

Nakonec mě zaujala zvláštní myšlenka, která Gymnáziu pod Svatou Horou přisuzuje téměř magickou moc. Zrušením malé, kvalitní školy se zvýší úroveň vzdělávání na zbývajících školách Příbramska. K tomu snad není třeba nic dodávat.

Pravdou je, že je mnohem lehčí bourat, než stavět. Vybudovat kvalitní školu trvá roky, stojí za tím obrovské množství práce všech zúčastněných, mnoho odříkání, tříbení názorů a v neposlední řadě i hledání cest, mnoho trpělivosti a i určitá míra pokory a nedočkavosti. Zrušit školu je tak snadné – stačí jen zvednout ruku...

Mgr. Pavel Sedláček, bývalý ředitel Gymnázia pod Svatou Horou

---

V Příbrami, 13. 02. 2021

### **Otevřený dopis krajskému radnímu Milanovi Váchovi**

Vážený pane radní,

jako studenti oboru Gymnázia pod Svatou Horou bychom se rádi vyjádřili k otázce optimalizace gymnázií. Moc dobře si uvědomujeme, že studijní prostředí v našem městě je pro Vás neznámé, a proto bychom Vám tuto situaci rádi přiblížili pomocí metafory, abyste si ji mohl lépe představit.

Prosíme, představte si, že Gymnázium pod Svatou Horou je dálnice, která vede například na sever. Není nijak moc vytížená, ale zato je velmi moderní, upravená a bezpečná. Nedochozí zde k mnoha nehodám, protože řidiči, kteří ji využívají, jsou zpravidla velmi ohleduplní.

Gymnázium Legionářů je také dálnice, ale tentokrát vedoucí na západ. Je starší, vypadá využívanější a proto i důležitější, má ale mnohem více proudů, je více

vytížená a dochází zde k více nehodám, z nichž některé jsou, bohužel, fatální. Jistě uznáte, že sloučení obou dálnic není moc moudrý nápad. To, že jsou obě zmiňované cesty dálnice, neznamená, že se dají jednoduše sloučit, už jen proto, že každá vede jiným směrem. Pokud potřebujete bezpečně a s jistotou do města na severozápadě, více vytížená cesta na západ, i když kratší, je třeba až nevhodná a navíc se zvyšuje pravděpodobnost, že nabouráte. Raději využijete delší cestu přes sever, protože víte, že se dostanete na místo v pořádku a ve stejném čase, neboť nečekáte v koloně a nezdržují vás nehody.

Některé střední školy, učiliště i druhé stupně základních škol si můžeme představit jako silnice I. a II. třídy. Ty bývají rozbité, pomalejší a ještě k tomu vedou někam úplně jinam.

Pokud tedy v rámci optimalizace potřebujete, aby více lidí využívalo silnice I. a II. třídy, nabízí se mnohem vhodnější řešení. Kdybyste optimalizovali počet proudů na dálnicích a zároveň zvýšili kvalitu dopravy na daných silnicích, udělali z nich silnice dálničního typu, spousty řidičů se rozhodnou využít tyto cesty.

Nakonec bychom rádi zmínili, že naše republika je údajně demokratická. Pokud jsme se rozhodli jet po dálnici na sever, ale je nám to znemožněno čistě jen proto, že z našeho bydliště vede i dálnice, která směřuje na západ, jako demokracie to moc nezní.

Proto věříme, že se nad naší metaforou alespoň zamyslíte a zjistíte si, jaká je kvalita výuky a prostředí na středních školách v Příbrami.

Děkujeme za Váš čas

Vendula Behúnová

K otevřenému dopisu se podpisem připojili studenti Gymnázia pod Svatou Horou

Iva Holendová  
Martina Janíková  
Theodora Oudová  
Tereza Vašková  
Dominika Šedivá  
Kateřina Kuntová  
Matěj Korejs  
Milan Štajgr  
Matěj Šolc  
Michaela Vopičková  
Natálie Pacltová  
Terezie Zatloukalová  
Filip Švancar  
Veronika Bejčková

Michaela Vochosková  
Dominika Hámorská  
Adéla Kovaříková  
Tereza Kráčalíková

---

**8. března 2021**

**Otevřený dopis zaslaný krajskému radnímu Mgr. Václavu Švendovi:**

Vážený pane radní,

vzhledem k událostem posledních týdnů si dovoluujeme oslovit Vás, nového radního Středočeského kraje, který žije v Příbrami a je seznámen se záměrem sloučit Gymnázium pod Svatou Horou s Gymnáziem Příbram.

Naši studenti, rodiče studentů a velká část příbramské veřejnosti vyjádřili svůj nesouhlas s peticí (1850 podpisů), otevřenými dopisy a oslovováním krajských zastupitelů. Snažili se vysvětlit nesmyslnost rozhodnutí. Nechápeme, jak má být krokem ke zlepšení středního školství v Příbrami zrušení naplněného Gymnázia pod Svatou Horou a zrušení šedesáti gymnaziálních míst.

Pan radní Vácha studenty, rodiče ani nás nepřesvědčil. Je nám stále vysvětlováno, že se jedná o dlouhodobý záměr. To však neznamená, že jde o záměr dobrý. Nevěříme, že zrušením Gymnázia pod Svatou Horou bude školství ve Středočeském kraji vzkvétat.

Vážený pane radní, prosíme o získání podpory u Vašich spolustraníků a koaličních partnerů na základě informovanosti o situaci v našem městě. Věříme Vám!

Pedagogové Gymnázia pod Svatou Horou:

Ing. Alena Jirochová, Mgr. Monika Kalíková, Mgr. Pavel Sedláček, Mgr. Pavel Miškovský, Mgr. Martina Schlitzenbauerová, Mgr. Petr Pahorecký, Mgr. Zdeňka Křesinová, Mgr. Radka Vocílková, Mgr. Eva Kratochvílová, Mgr. Elie Lusaku, Mgr. Vladimír Král, Mgr. Anna Příbylová, Mgr. Iva Hronová, Mgr. Hana Malátková, Mgr. Kateřina Nosková, Mgr. Jitka Charyparová, Mgr. Pavla Linhartová, Mgr. Jana Říhová, Ing. Guzel Pakostová, Mgr. Milan Čihák, Mgr. Roman Káčerek, PhDr. Jakub Konečný, Ph.D., PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D., Mgr. Václava Čápková, Mgr. Eva Šálková.